Broj: JN2-03-07-1-717-6/26
Mostar: 14.05.2026. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, u Vijeću II sastavljenom od članova Ureda: Mirjane Antunović, kao predsjednika vijeća, Amara Hadžiomerović i Samira Šehovića, kao članova vijeća, rješavajući po žalbi ponuđača žalitelja ALI&VIS d.o.o. Kreševo, zastupan po punomoćniku Remziji Kadriću, advokatu iz Sarajeva, izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 07-01-259/26 od 21.04.2026. godine, Ugovornog organa: JAVNA USTANOVA "DJECA SARAJEVA", u Konkurentskom postupku javne nabavke: *"Usluge košenja i uređenja dvorišta vrtića"*, na osnovu člana 93. stav (8), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14, 59/22 i 50/24) na sjednici održanoj dana 14.05.2026. godine donio je

R J E Š E N J E

1. ***Odbija se*** žalba izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 07-01-259/26 od 21.04.2026. godine, ***kao neosnovana.***
2. ***Odbija se*** zahtjev za nadoknadom troškova za sastav žalbe žalitelja zastupanog po punomoćniku Kadrić Remzija, odvjetniku iz Sarajeva u iznosu od 812,50KM, kao ***neosnovan.***
3. ***Odbija se*** zahtjev žalitelja za naknadu troškova uplaćene administrativne takse u iznosu od 20,00 KM, ***kao neosnovan.***
4. ***Odbija se*** zahtjev za povrat sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ JAVNA USTANOVA "DJECA SARAJEVA" (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) je pokrenuo Konkurentskom postupku javne nabavke: *"Usluge košenja i uređenja dvorišta vrtića"*, za koji je Obavještenje o nabavci broj 702-7-2-50-3-40/26 od 02.04.2026 godine objavljeno na e-portalu javnih nabavki. Na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 07-01-259/26 od 21.04.2026. godine, žalitelj Ali&Vis d.o.o. Kreševo zastupan po punomoćniku Advokatu Kadrić Remzija (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu, koju je ugovorni organ u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, proslijedilo ovom organu kod kojeg je zaprimljena dana 04.05.2026. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:
U skladu sa članom 99. i 101. Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BIH" broj: 39/14, 59/22, 50/24 u daljem tekstu: ZJN BIH), u vezi sa konkuretnskom zahtjevom za nabavku

usluge košenja i uređenja dvorišta vrtića, putem otvorenog postupka za koji je obavještenje o nabavci broj: 702-7-2-50-3-40/26; objavljeno na portalu javnih nabavki dana: 02.04.2026. godine blagovremeno, putem preporučene pošte u tri primjerka podnosim žalbu jer je ugovorni organ u Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 07-01-259/26 od 21.04.2026. godine:
pogrešno utvrdio činjenično stanje;
pogrešno primjenio ZJN BIH.
Žalitelj je u ostavljenom roku podnio ponudu broj: 15/26 od 13.04.2026. godine.
Javno otvaranje ponuda je provedeno dana 13.04.2024. godine o čemu je žalitelj u zakonskom roku dobio Zapisnik sa otvaranju ponuda.
Dana 22.04.2024. godine, putem elektronske pošte žalitelju je dostavljeno:
Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 07-01-259/26 od 21.04.2026. godine;
Zapisnik o ocjeni ponuda broj; 07-01-255/26 od 20.04.2026. godine;
U dokumentaciji se navodi da su, blagovremeno dostavljene ponude 4 (četiri) ponuđača:
1. "HORT1CAL" d.o.o.; 2. "GREENUP" d.o.o.; 3. "ALl&VlS"d.o.o. 4. "GREENSTYLE SOLUTIONS“ doo.
U postupku pregleda i ocjene ponuda ugovorni organ je sve ponude ocjenio prihvatljivim te na osnovu propisanog kriterija za ocjenu ponuda: najniža cijena, sačinjena je rang lista prihvatljivih ponuda kako slijedi:
"GREENUP" d.o.o 9.800,00 KM;
"GREENSTYLE SOLITIONS“ d.o.o. 9.997,00 KM;
"HORTICAL" d.o.o 10.185,00 KM;
"ALI&VIS"d.o.o 10.245,00 KM.
Na osnovu rang liste prihvatljivih ponuda, ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača "GREENUP" d.o.o, broj: 07-01-259/26 od 21.04.2026. godine, sa ponuđenom cijenom od 9.800,00 KM bez pdv-a.
Žalitelj je po prijemu Odluke o izboru, zatražio uvid u ponude što je odobreno i realizovano dana 24.04.2026. godine u sjedištu ugovornog organa kada je pravni zastupnik žalitelja uzvršio uvid u sve ponude.
Na osnovu analiza dokumentacije na uvidu utvrdili smo da je Odluka o izboru donesena na osnovu pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene ZJNBIH.
Obrazloženje
1. Ugovorni organ nije izvršio zakonski obavezu ispravku računskih grešaka u ponudama
U postupku pregleda ponuda prije donošenja ocjene da li je ponuda prihvatljiva ili ne, ugovorni organ je među ostalim radnja obavezan izvršiti i kontrolu računske ispravnosti ponuda. Za ponude za koje utvrdi da sadrže računske greške ugovorni organ je dužan provesti postupak ispravke na način kako je propisano članom 17. stav 1. do 6. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda ("Službeniglasnik BiH broj; 90/14; 20/15) koji propisuje:
Ugovorni organ je obavezan provjeriti računsku ispravnost ponude.
Kada izračuni vezani za pojedinačne stavke iz obrasca za cijenu ponude ili cijena ponude bez poreza na dodatnu vrijednost navedeni u ispunjenom obrascu za cijenu ponude u ponudi ne odgovaraju metodologiji defmisanoj u članu 5. ovog uputstva, ugovorni organ ih ispravlja u skladu sa metodologijom iz člana 5. ovog uputstva.
Ugovorni organ ispravlja i druge računske greške u obrascu za cijenu ponude i obrascu ponude.

Kada cijena ponude bez poreza na dodatnu vrijednost izražena u obrascu za cijenu ponude ne odgovara cijeni ponude bez poreza na dodatnu vrijednost izraženoj u obrascu ponude, važi cijena ponude bez poreza na dodatnu vrijednost izražena u obrascu za cijenu ponude. (5)
U zahtjevu za prihvatanje ispravke računske greške u smislu st (2) i (3) ovoga člana koji ugovorni organ obvezno mora tražiti, označava se koji dio ponude je ispravljen kao i nova cijena ponude proizašla nakon ispravke. Jedinična cijena stavke se ne smatra računskom greškom, odnosno ne može se ispravljati.
Odgovor ponuđača na zahtjev za prihvatanje ispravke računske greške u smislu st (2) i (3) ovoga člana sastavni je dio zapisnika iz čl. 19. i 20. ovog uputstva."
U ovoj nabavci ugovorni organ je propustio da provede postupak ispravke računskih grešaka u ponudama "HORTICAL" d.o.o. Konjic i ponudi žalitelja.
Naime, sastavni dio tenderske dokumentacije je i Obrazac za cijenu ponuda - Aneks 3. u kojem je sadržana tabela koja se sastojala od 6 kolona, gdje prva kolona bila r. b.; kolona broj 2. - OPIS, u kojoj je specificirano 17. pozicija u kojima su opisane usluge i lokacije na kojima je iste potrebno izvršiti, treća kolona je bila Površina m2, četvrta kolona Količina usluge; peta kolona jedinačna cijena po jednoj uslugi bez PDV-a i šesta kolona Ukupna cijena bez PDV-a,
Na kraju tabele ponuđači su bili dužni da iskažu UKUPNO BEZ PDV-A, POPUST, UKUPNO SA POPUSTOM BEZ PDV-A.
Osim opisane tabele, Obrazac za cijenu ponuda - Aneks 3. je sadržavao i napomene kao i označeni prostor za upisavanje datuma, potpisa i pečata.
Ponuđači su bili dužni popunjen, ovjeren potpisom i pečatom Obrazac za cijenu ponuda - Aneks 3. sa popujenom svakom pozicijom u tabeli dostaviti u ponudi.
Ponuđač "HORTICAL" d.o.o. Konjic je na stranicama broj: 6. i 7. ponude dostavio Obrazac za cijenu ponuda - Aneks 3, u kojem je očigledna računska greška. Naime, iznos u Ukupna cijena bez PDV-a (šestoj koloni tabele) se na pravilan način dobijao množenjem broja usluga iz Količina usluge (četvrte kolone tabele) i Jedinačna cijena po jednoj uslugi bez PDV-a (peta kolona tabele), nasuprot tome ponuđač "HORTICAL" d.o.o. Konjic je u dostavljenoj tabeli načinio računsku grešku jer je Ukupnu cijena bez PDV-a (šesta kolona tabele) dobijao množenjem broja koji je upisan u treću kolonu Površina m2 i Količina usluge (četvrte kolone tabele) i jedinačna cijena po jednoj uslugi bez PDV-a (peta kolona tabele). Na taj način je za svaku od 17. pozicija u tabeli dobio pogrešnu ukupnu cijenu bez PDV-a. Zatim je na dnu tabele sabrao tako pogrešno izračunate iznose za svaku od 17. pozicija, što je prenešeno i na dno tabele u iznose ukupno bez pdv-a (10.185,00 KM), popust (0,00), ukupno sa popustom bez pdv-a (10.185,00 KM) a posljedično tome navedeni pogrešno iznosi su preneseni u Aneks 2 - Izjavu ponuđača, tački--3i Iznose - Cijena naše ponude (bez PDV-a) 10.185,00 KM, Popust koji dajemo na cijenu je 0,00, Cijena naše ponude, sa uključenim popustom je 10.185,00 KM, PDV na cijenu ponude (sa uračunatim popustom) 1.731,45 KM, Ukupna cijena za ugovor je 11.916,45 KM.

Kako je ponuđač "HORTICAL" d.o.o. Konjic u koloni Jedinačna cijena po jednoj uslugi bez PDV-a za pozicije od 1.-16. ponudio istu jedinačnu cijenu po jednoj usltigi bez PDy-a (0,37 KM, pravilnim množenjem ponuđenih jedinačnih cijena po jednoj uslugi bez PDV-a od 0,37 KM sa količinom usluga koje su za pozicije od 1-16 specificirane po 3. usluge za svaku poziciju, ponuđač "HORTICAL" d.o.o. Konjic je za svaku poziciju od 1-16. trebao dobiti 1,11 KM kao ukupnu cijenu bez PDV-a (3 usluge x 0,37 KM). Ponuđač "HORTICAL" d.o.o. Konjic je za 17. poziciju u tabeli (krčenje šiblja) ponudio jedinačnu cijenu po jednoj uslugi bez PDV-a 0,65 KM,

pravilnim množenjem ponuđene jedinačne cijene po jednoj uslugi bez PDV-a od 0,65 KM sa količinom od (jednog) paušala, ponuđač je za poziciju od 17. trebao dobiti 0,65KM kao ukupnu cijenu bez PDV-a (1 usluga x 0,65 KM).
Daljim pravilnim sabiranjem ponuđač je na dnu tabele kao zbir sedmanest pozicija (pozicije od 1-16. pravilno iznose po 1,11 KM, a pozicija 17. pravilno iznosi 0,65 KM) trebao dobiti iznos ukupno bez pdv-a (18,41 KM), sa popustom (0,00), ukupno sa popustom bez pdv-a (18,41 KM), a posljedično tome prenošenjem pravilnih iznosa preneseni u Aneks 2 - Izjavu ponuđača, u tački 3. Cijene treba da budu Iznose - Cijena naše ponude (bez PDV-a) 18,41 KM, Popust koji dajemo na cijenu je 0,00, Cijena naše ponude, sa uključenim popustom je 18,41 KM, PDVna cijenu ponude (sa uračunatim popustom) 3,13 KM, Ukupna cijena za ugovor je 21,54 KM.
Posebno napominjemo da je obaveza ispravke računske greške vrši u skladu sa jediničnim cijenama osim u citiranim odredbama Uputstva propisana i u Obrazcu za cijenu ponuda - Aneks 3. tj u napomeni u tačkama 3. i 4. u kojima stoji:
"U slučaju razlika između jediničnih cijena i ukupnog iznosa, ispravka će se izvršiti u skladu sa jediničnim cijenama, jedinična cijena stavke se ne smatra računskom greškom, odnosno ne može se ispravljati."
Prema navedenom ugovorni organ je bio dužan da prije ocjene prihvatljivosti ponude izvršiti ispravku računske greške u Aneksu 2. i Aneksu 3. skladu sa jedinačnim cijenama iz ponude ponuđača "HORTICAL" d.o.o. Konjic.
Naknadnim pregledom smo uvrdili da je na naprijed opisani način i u ponudi žalitelja sadržana računska greška za koju ugovorni organ nije proveo zakonski obavezan postupak ispravke računske greške.
Naime, u obrascu za cijenu ponude na stranicama broj: 9. i 12. ponude u Obrazcu za cijenu ponudu -Aneks 3. načinjena je računska greška za poziciju 17. gdje iznos u Ukupna cijena bez PDV-a (šestoj koloni tabele) izračunat množenjem broja broja 300 koji je upisan u treću kolonu Površina m2 i jedinačna cijena po jednoj uslugi bez PDV-a (peta kolona tabele), dakle pomnoženo je 300 x 0,85 KM i dobijeno 255,00 KM što je pogrešno jer je pravilnim računanjem Ukupna cijena bez PDV-a (šestoj koloni tabele) se dobijao množenjem broja usluga iz Količina usluge (četvrte kolone tabele) i Jedinačna cijena po jednoj uslugi bez PDV-a (peta kolona tabele), trebao je iznositi 0,85 KM ukupna cijenu bez PDV-a (1 usluga x 0,65 KM).
Računska grešaka iz pozicije 17. je prenesena na dnu tabele u iznose ukupno bez pdv-a (10.245,00 KM), popust (0,00), ukupno sa popustom bez pdv-a (10.245,00 KM), a ispravno je (9.990,85 KM) popust (0,00), ukupno sa popustom bez pdv-a (9.990,85 KM), a posljedično tome navedeni pogrešno iznosi su preneseni u Aneks 2- Izjavu ponuđača, tačku 3. Iznose - Cijena naše ponude (bez PDV-a) 10.245,00 KM, Popust koji dajemo na cijenu je 0,00, Cijena naše ponude, sa uključenim popustom je 10.245,00 KM, PDV na cijenu ponude (sa uračunatim popustom) 1.241,65 KM, Ukupna cijena za ugovor je 11.986,65 KM a ispravno je u Aneks I u Obrazac za ponudu - Izjavu ponuđača, tačku 3. Iznose - Cijena naše ponude (bez PDV-a) 9.990,85 KM, Popust koji dajemo na cijenu je 0,00, Cijena naše ponude, sa uključenim popustom je 9.990,85 KM, PDV na cijenu ponude (sa uračunatim popustom) 1.698,44 KM, Ukupna cijena za ugovor je 11.689,29 KM
Prema navedenom nakon provedenog postupka ispravke računskih grešaka u skladu sa jedinačnim cijenama u ponudama "HORTICAL" d.o.o. Konjic i žalitelja mjenjaju se ukupne cijene ponuda a samim time i rang lista ponuđača, pa molimo da ugovorni organ usvoji žalbeni

navod, poništi nezakonitu odluku i u ponovljenom postupku prije ocjene izvrši zakonski obaveznu ispravku računskih grešaka.

2. Neprihvatljivost ponude ponuđača "GREENUP" d.o.o. Hadžići
U tački 2. tenderske dokumentacije je propisano sljedeće:
"Sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti - u smislu člana 46 Zakona:
Uslovi:
Da bi učestvovao u konkretnom postupku javne nabavke, ponuđač mora zadovoljavati sljedeći uslov sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti i to:
a) da je registrovan za obavljanje djelatnosti koja je predmet ove nabavke;
Dokazi:
Ponuđač je dužan dostaviti sljedeće dokaze:
za ponuđače iz BIH: Ponuđač u svrhu dokaza o ispunjavanju uslova iz člana 46. Zakona dužan je dostaviti Aktuelni izvod iz sudskog registra ili izjavu/potvrdu nadležnog organa iz koje se vidi da je ponuđač registrovan za obavljanje djelatnosti koja je predmet ove nabavke.
za ponuđače čije je sjedište izvan BIH: odgovarajući dokument koji odgovara zahtjevu iz člana 46. Zakona, a koji je izdat od nadležnog organa, sve prema važećim propisima zemlje sjedišta ponuđača/zemlje u kojoj je registriran ponuđač.
Navedeni dokazi sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti iz ove tačke TD se dostavljaju kao ovjerena kopija originala.
U slučaju da se u ponudi ne dostave navedeni dokazi sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti iz ove tačke TD ili se ne dostave na način kako je naprijed traženo, ponuđač će biti isključen iz daljeg učešća zbog neispunjavanja navedenih uslova za kvalifikaciju. "

Ponuđač "GREENUP" d.o.o. Hadžići, u dostavljenoj ponudi nije dostavio dokaz kako je traženo, jer na strana 14-17. ponude kao dokaz sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti dostavio Rješenje o izmjenama podataka broj: 065-0-RegZ-24-000551 od 23.04.2024. godine.
Dakle, ponuđač u ponudi nije dostavio dokaz u formi i sadržaju kako je propisano tenderskom dokumentacijom jer nije dostavio aktuelni izvod iz sudskog registra iz kojeg vidljivo da je ponuđač registrovan za obavljanje djelatnosti koja je predmet ove nabavke u vrijeem nabavke. Svrha dostavljanja aktulenog izvoda iz sudskog registra je činjenica da su istom obuhvaćene sve dopune i brisanja iz rješenja o registraciji ponuđača, pa na osnovu aktuelnog izvoda ugovorni organ ima tačan uvid u sve bitne podatke o ponuđaču odnosno o registrovanim djelatnostima u vezi sa predmetom nabavke u vrijeme nabavke. Dostavljanje Rješenje o izmjenama podataka iz 2024. godine nije tenderskom dokumentacijom definisano kao dokaz kojim se dokazuje obavljanje djelatnosti koja je predmet ove nabavke niti ugovorni organ može imati iz dostavljenog dokumenta saznanja koje su još izmjene u registru djelatnosti ponuđača izvršene nakon 2024. godine u vezi djelatnosti predmeta naabvke.
Kako ponuđač nije postupio prema zahtjevima tenderske dokumentacije, ugovorni organ je bio dužan ponudu ponuđača "GREENUP" d.o.o. Hadžići, odbaciti kao neprihvatljivu odnosno postupiti u skladu sa tačkom 2. tenderske dokumentacije zadnji stav u kojem je navedeno:
"U slučaju da se u ponudi ne dostave navedeni dokazi sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti iz ove tačke TD ili se ne dostave na način kako je naprijed traženo, ponuđač će biti isključen iz daljeg učešća zbog neispunjavanja navedenih uslova za kvalifikaciju. "

Evidentno je da su propusti ugovornog organ u postupku pregleda i ocjene ponuda direktno uticali na na rang listu prihvatljivih ponuda a zatim i na pozicije ponuđača na rang listi prihvatljivhh ponuda.
Nakon odbacivanja neprihvatljive ponude ponuđača "GREENUP" d.o.o. i pod pretpostavkom da pored žalitelja i ponuđač "HORTICAL" d.o.o. Konjic prihvati ispravku računske grešeke u skladu sa jedinačnim cijenama rang lista prihvatljivih ponuda bi imala sljedeći redoslijed:
"HORTICAL" d.o.o 18.41 KM;
"ALI&VIS"d.o.o 9.990,85 KM.
"GREENSTYLE SOLITIONS"d.o.o 9.997,00 KM;

U ovoj situaciji ugovorni organ bi morao od ponuđača "HORTICAL" d.o.o. Konjic tražiti pojašnjenje neprirodno niske cijene ponude u skladu sa članom 17. stav 7. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda ("Službeniglasnik BiH broj; 90/14; 20/15) koji propisuje: "*Ugovorni organ obavezno od ponuđača traži objašnjenje cijene ponude koju smatra neprirodno niskom ako su ispunjeni slijedeći uslovi: a) cijena ponude je za više od 50% niža od prosječne cijene preostalih prihvatljivih ponuda, ukoliko su primljene najmanje tri prihvatljive ponude, ili b) cijena ponude je za više od 20% niža od cijene drugorangirane prihvatljive ponude.*"
Dakle, u ovom slučaju bi bili ispunjena oba uslova za traženja pojašnjenja neprirodno niske cijene ponude od ponuđača "HORTICAL" d.o.o. Konjic, jer je ponuda za je za više od 50% niža od prosječne cijene preostalih dvije prihvatljive ponude odnosno jer je cijena ponude je za više od 20% niža od cijene drugorangirane prihvatljive ponude.
Smatramo da je nemoguće opravdati ovako neprirodno nisku cijenu ponude, stoga ponuda "HORTICAL" d.o.o. Konjic mora biti odbačena, pa je jedino zakonito rješenje da ugovorni organ izabere ponudu žalitelja kao prvorangiranu ponuda sa rangliste prihvatljivih ponuda sa ponuđenom cijenom 9.990,85 KM bez PDV-a.
U skladu sa naprijed navedenim molimo da ugovorni organ u skladu sa članom 100. stav 4. ZJN BIH donese rješenje kojim se: usvaja žalbu;
poništava Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača 07-01-259/26 od 21.04.2026. godine; predmet vraća na ponovni postupak;
usvaja zahtjev žalitelja zastupanog po punomoćniku Remziji Kadriću, Advokatu iz Sarajeva za nadoknadom troškova sastava žalbe u iznosu od 812,50 km (primjenom člana 22. tačka 2. tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata - "Službene novine F BiH" broj: 43/25, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima za sastav žalbe u upravnom postupku (nagradi iznosi 125% x 6,5 km (vrijednost boda u 2026. godini) i člana 119. ZJN BIH u roku od 8 dana od dana usvajanju žalbe.
Također, molimo ugovorni organ da nakon usvajanja žalbe u skladu sa članom 108. stav 7. ZJN BIH u roku od 7 (sedam) dana od donošenja rješenja zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka prosljedi na nadležno postupanje URŽ BIH.
U suprotnom molimo da ugovorni organ proslijedi žalbu nadležnom URŽ BiH - Podružnica Mostar, kojeg molimo da na osnovu obrazloženih činjenica donese rješenje kojim se: usvaja žalbu;
poništavaju sljedeći akti ugovornog organa:

o Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača: 07-01-259/26 od 21.04.2026. godine; predmet vraća na ponovni postupak; usvaja zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade i takse za pokretanje žalbenog postupka;
usvaja zahtjev žalitelja zastupanog po punomoćniku Remziji Kadriću, Advokatu iz Sarajeva za nadoknadom troškova sastava žalbe u iznosu od 812,50KM (primjenom člana 22. tačka 2. tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata - "Službene novine FBiH" broj: 43/25, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima za sastav žalbe u upravnom postupku (nagradi iznosi 125% x 6,5 km (vrijednost boda u 2026. godini) i člana 119. ZJN BIH u roku od 8 dana od dana usvajanju žalbe.

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi:
Ugovorni organ, Javna ustanova „Djeca Sarajeva", postupajući po žalbi ponuđača „ALI&VIS" d.o.o., izjavljenoj putem punomoćnika advokata Remzije Kadrića, protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 07-01-259/26 od 21.04.2026. godine, u postupku javne nabavke usluga košenja i uređenja dvorišta vrtića, daje sljedeće izjašnjenje:
Uvidom u navode žalbe, kao i kompletnu dokumentaciju predmetnog postupka javne nabavke, ugovorni organ je izvršio ponovnu analizu postupka pregleda i ocjene ponuda, te zakonitosti donesene odluke.
Ugovorni organ ističe daje postupak javne nabavke proveden u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, podzakonskim aktima i tenderskom dokumentacijom, te da su sve zaprimljene ponude pregledane i ocijenjene na osnovu unaprijed definisanih kriterija.
Komisija konstatuje da je žalba:
- blagovremena,
- uredna,
- dopuštena,
- podnesena od strane ovlaštenog lica sa aktivnom legitimacijom

Žalitelj u svojoj žalbi osporava pravilnost utvrđenog činjeničnog stanja i primjenu Zakona, posebno u dijelu koji se odnosi na:
- navodne računske greške u ponudama,
- te prihvatljivost dokaza o sposobnosti ponuđača „GREENUP" d.o.o.

U vezi sa navedenim, ugovorni organ u nastavku daje detaljno izjašnjenje na svaki pojedinačni žalbeni navod.U odnosu na navode žalbe o navodnim računskim greškama
Žalitelj u žalbi navodi da ugovorni organ nije izvršio zakonsku obavezu ispravke računskih grešaka u ponudama ponuđača „HORTICAL" d.o.o. Konjic, kao i u ponudi samog žalitelja, te da je bio dužan postupiti u skladu sa članom 17. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.
Ugovorni organ ove navode smatra neosnovanim.
Naime, komisija za javnu nabavku je izvršila detaljan pregled dostavljenih ponuda, uključujući Obrazac za cijenu ponude - Aneks 3, te je analizirala način iskazivanja cijena i međusobnu povezanost svih kolona {Površina m2, Količina usluge, Jedinična cijena i Ukupna cijena).
Tom prilikom je utvrđeno da se u konkretnom slučaju ne radi o računskim greškama u smislu člana 17. Uputstva, već o različitom, ali jasno primijenjenom načinu formiranja ukupne cijene.
Naime, iz same ponude ponuđača „HORTICAL" d.o.o. Konjic proizilazi da kolona Površina (m2) predstavlja kvantitativni element obima usluge, dok kolona Količina usluge označava broj izvršenja usluge, a kolona Jedinična cijena cijenu po jedinici mjere.

Ukupna cijena po stavkama formirana je množenjem navedenih elemenata, odnosno: Površina * Količina * Jedinična cijena, pri čemu je ovakav način obračuna primijenjen dosljedno kroz sve stavke u ponudi.
S obzirom na to da nije utvrđeno postojanje aritmetičkih grešaka u smislu pogrešnog sabiranja ili množenja unutar jedne metodologije, već je riječ o interno konzistentnom modelu obračuna, ugovorni organ nije imao osnov za primjenu instituta ispravke računskih grešaka.
Dodatno, ugovorni organ ističe da bi intervencija u smislu izmjene načina obračuna ukupne cijene predstavljala nedopušteno zadiranje u strukturu i sadržaj ponude, što nije dozvoljeno u postupku pregleda i ocjene ponuda.
U odnosu na navode žalitelja da je i u njegovoj ponudi sadržana računska greška, ugovorni organ ističe da komisija nije mogla utvrditi postojanje takve greške na način kako to žalitelj naknadno navodi.
Iz dostavljene ponude žalitelja nije bilo moguće nedvosmisleno zaključiti da postoji greška koja bi se mogla tretirati kao računska greška u smislu relevantnih propisa. Naprotiv, ovakvi navodi ukazuju na pokušaj naknadne reinterpretacije vlastite ponude s ciljem izmjene ponuđene cijene, što nije dopušteno nakon isteka roka za dostavu ponuda.
Ugovorni organ naglašava da je ponuđač isključivo odgovoran za sadržaj svoje ponude, uključujući tačnost iskazanih cijena, te da eventualne naknadne korekcije ne mogu imati pravno dejstvo.
Slijedom navedenog, ugovorni organ smatra da nije postojao osnov za ispravku računskih grešaka niti za traženje dodatnih pojašnjenja u ovom dijelu.

U odnosu na navode o neprihvatljivosti ponude ponuđača „GREENUP" d.o.o. Hadžići
Žalitelj osporava prihvatljivost dokaza o sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti, navodeći da ponuđač nije dostavio aktuelni izvod iz sudskog registra.
U vezi stim, ugovorni organ ističe da je tenderskom dokumentacijom propisano da ponuđač može dostaviti:

- aktuelni izvod iz sudskog registra, ili
- izjavu/potvrdu nadležnog organa.

Iz navedene formulacije jasno proizilazi da dokazivanje nije ograničeno isključivo na jedan dokument.
Ponuđač „GREENUP" d.o.o. dostavio je rješenje nadležnog suda o izmjenama podataka u sudskom registru, koje:

- predstavlja akt izdat od strane nadležnog organa,
- sadrži relevantne podatke o registraciji,
- potvrđuje obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke.

Ugovorni organ je izvršio uvid u navedeni dokument i utvrdio da isti sadrži sve bitne elemente za dokazivanje ispunjenosti uslova, te ga je pravilno cijenio kao prihvatljiv dokaz.
Navodi žalitelja u ovom dijelu su formalistički i ne dovode u pitanje suštinsku činjenicu da je sposobnost ponuđača nesporno dokazana.
Na osnovu svega navedenog, ugovorni organ smatra da su svi žalbeni navodi neosnovani, te da je postupak pregleda i ocjene ponuda proveden u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH, podzakonskim aktima i tenderskom dokumentacijom.
Predlaže se da se žalba odbije kao neosnovana u cijelosti.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-717-3/26 dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Žalitelj nije dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa.

Ovaj organ je prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena, izjavljena od ovlaštene osobe i osobe koja ima aktivnu legitimaciju.Pored navedenog ovaj organ je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (4) Zakona o javnim nabavkama, te utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članova Zakona.

Žalba je neosnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim organom, izvedeni su dokazi na osnovu pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak.

Žalitelj osporava Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 07-01-259/26 od 21.04.2026. godine, te istič da Ugovorni organ nije izvršio zakonski obavezu ispravku računskih grešaka u ponudama. U postupku pregleda ponuda prije donošenja ocjene da li je ponuda prihvatljiva ili ne, ugovorni organ je među ostalim radnja obavezan izvršiti i kontrolu računske ispravnosti ponuda.
U ovoj nabavci ugovorni organ je propustio da provede postupak ispravke računskih grešaka u ponudama "HORTICAL" d.o.o. Konjic i ponudi žalitelja.
Naime, sastavni dio tenderske dokumentacije je i Obrazac za cijenu ponuda - Aneks 3. u kojem je sadržana tabela koja se sastojala od 6 kolona, gdje prva kolona bila r. b.; kolona broj 2. - OPIS, u kojoj je specificirano 17. pozicija u kojima su opisane usluge i lokacije na kojima je iste potrebno izvršiti, treća kolona je bila Površina m2, četvrta kolona Količina usluge; peta kolona jedinačna cijena po jednoj uslugi bez PDV-a i šesta kolona Ukupna cijena bez PDV-a,
Na kraju tabele ponuđači su bili dužni da iskažu UKUPNO BEZ PDV-A, POPUST, UKUPNO SA POPUSTOM BEZ PDV-A.
Osim opisane tabele, Obrazac za cijenu ponuda - Aneks 3. je sadržavao i napomene kao i označeni prostor za upisavanje datuma, potpisa i pečata.
Ponuđači su bili dužni popunjen, ovjeren potpisom i pečatom Obrazac za cijenu ponuda - Aneks 3. sa popujenom svakom pozicijom u tabeli dostaviti u ponudi.
Ponuđač "HORTICAL" d.o.o. Konjic je na stranicama broj: 6. i 7. ponude dostavio Obrazac za cijenu ponuda - Aneks 3, u kojem je očigledna računska greška.
Naime, iznos u Ukupna cijena bez PDV-a (šestoj koloni tabele) se na pravilan način dobijao množenjem broja usluga iz Količina usluge (četvrte kolone tabele) i Jedinačna cijena po jednoj uslugi bez PDV-a (peta kolona tabele), nasuprot tome ponuđač "HORTICAL" d.o.o. Konjic je u dostavljenoj tabeli načinio računsku grešku jer je Ukupnu cijena bez PDV-a (šesta kolona tabele) dobijao množenjem broja koji je upisan u treću kolonu Površina m2 i Količina usluge (četvrte kolone tabele) i jedinačna cijena po jednoj uslugi bez PDV-a (peta kolona tabele).
Na taj način je za svaku od 17. pozicija u tabeli dobio pogrešnu ukupnu cijenu bez PDV-a.

Zatim je na dnu tabele sabrao tako pogrešno izračunate iznose za svaku od 17. pozicija, što je prenešeno i na dno tabele u iznose ukupno bez pdv-a (10.185,00 KM), popust (0,00), ukupno sa popustom bez pdv-a (10.185,00 KM) a posljedično tome navedeni pogrešno iznosi su preneseni u Aneks 2 - Izjavu ponuđača, tački--3i Iznose - Cijena naše ponude (bez PDV-a) 10.185,00 KM, Popust koji dajemo na cijenu je 0,00, Cijena naše ponude, sa uključenim popustom je 10.185,00 KM, PDV na cijenu ponude (sa uračunatim popustom) 1.731,45 KM, Ukupna cijena za ugovor je 11.916,45 KM.

Kako je ponuđač "HORTICAL" d.o.o. Konjic u koloni Jedinačna cijena po jednoj uslugi bez PDV-a za pozicije od 1.-16. ponudio istu jedinačnu cijenu po jednoj uslugi bez PDV-a (0,37 KM, pravilnim množenjem ponuđenih jedinačnih cijena po jednoj uslugi bez PDV-a od 0,37 KM sa količinom usluga koje su za pozicije od 1-16 specificirane po 3. usluge za svaku poziciju, ponuđač "HORTICAL" d.o.o. Konjic je za svaku poziciju od 1-16. trebao dobiti 1,11 KM kao ukupnu cijenu bez PDV-a (3 usluge x 0,37 KM).
Ponuđač "HORTICAL" d.o.o. Konjic je za 17. poziciju u tabeli (krčenje šiblja) ponudio jedinačnu cijenu po jednoj uslugi bez PDV-a 0,65 KM, pravilnim množenjem ponuđene jedinačne cijene po jednoj uslugi bez PDV-a od 0,65 KM sa količinom od (jednog) paušala, ponuđač je za poziciju od 17. trebao dobiti 0,65KM kao ukupnu cijenu bez PDV-a (1 usluga x 0,65 KM).
Daljim pravilnim sabiranjem ponuđač je na dnu tabele kao zbir sedmanest pozicija (pozicije od 1-16. pravilno iznose po 1,11 KM, a pozicija 17. pravilno iznosi 0,65 KM) trebao dobiti iznos ukupno bez pdv-a (18,41 KM), sa popustom (0,00), ukupno sa popustom bez pdv-a (18,41 KM), a posljedično tome prenošenjem pravilnih iznosa preneseni u Aneks 2 - Izjavu ponuđača, u tački 3. Cijene treba da budu Iznose - Cijena naše ponude (bez PDV-a) 18,41 KM, Popust koji dajemo na cijenu je 0,00, Cijena naše ponude, sa uključenim popustom je 18,41 KM, PDVna cijenu ponude (sa uračunatim popustom) 3,13 KM, Ukupna cijena za ugovor je 21,54 KM.
Posebno napominjemo da je obaveza ispravke računske greške vrši u skladu sa jediničnim cijenama osim u citiranim odredbama Uputstva propisana i u Obrazcu za cijenu ponuda - Aneks 3. tj u napomeni u tačkama 3. i 4. u kojima stoji:
"U slučaju razlika između jediničnih cijena i ukupnog iznosa, ispravka će se izvršiti u skladu sa jediničnim cijenama, jedinična cijena stavke se ne smatra računskom greškom, odnosno ne može se ispravljati."
Prema navedenom ugovorni organ je bio dužan da prije ocjene prihvatljivosti ponude izvršiti ispravku računske greške u Aneksu 2. i Aneksu 3. skladu sa jedinačnim cijenama iz ponude ponuđača "HORTICAL" d.o.o. Konjic.
Naknadnim pregledom smo uvrdili da je na naprijed opisani način i u ponudi žalitelja sadržana računska greška za koju ugovorni organ nije proveo zakonski obavezan postupak ispravke računske greške.
Naime, u obrascu za cijenu ponude na stranicama broj: 9. i 12. ponude u Obrazcu za cijenu ponudu -Aneks 3. načinjena je računska greška za poziciju 17. gdje iznos u Ukupna cijena bez PDV-a (šestoj koloni tabele) izračunat množenjem broja broja 300 koji je upisan u treću kolonu Površina m2 i jedinačna cijena po jednoj uslugi bez PDV-a (peta kolona tabele), dakle pomnoženo je 300 x 0,85 KM i dobijeno 255,00 KM što je pogrešno jer je pravilnim računanjem Ukupna cijena bez PDV-a (šestoj koloni tabele) se dobijao množenjem broja usluga iz Količina

usluge (četvrte kolone tabele) i Jedinačna cijena po jednoj uslugi bez PDV-a (peta kolona tabele), trebao je iznositi 0,85 KM ukupna cijenu bez PDV-a (1 usluga x 0,65 KM).
Računska grešaka iz pozicije 17. je prenesena na dnu tabele u iznose ukupno bez pdv-a (10.245,00 KM), popust (0,00), ukupno sa popustom bez pdv-a (10.245,00 KM), a ispravno je (9.990,85 KM) popust (0,00), ukupno sa popustom bez pdv-a (9.990,85 KM), a posljedično tome navedeni pogrešno iznosi su preneseni u Aneks 2- Izjavu ponuđača, tačku 3. Iznose - Cijena naše ponude (bez PDV-a) 10.245,00 KM, Popust koji dajemo na cijenu je 0,00, Cijena naše ponude, sa uključenim popustom je 10.245,00 KM, PDV na cijenu ponude (sa uračunatim popustom) 1.241,65 KM, Ukupna cijena za ugovor je 11.986,65 KM a ispravno je u Aneks I u Obrazac za ponudu - Izjavu ponuđača, tačku 3. Iznose - Cijena naše ponude (bez PDV-a) 9.990,85 KM, Popust koji dajemo na cijenu je 0,00, Cijena naše ponude, sa uključenim popustom je 9.990,85 KM, PDV na cijenu ponude (sa uračunatim popustom) 1.698,44 KM, Ukupna cijena za ugovor je 11.689,29 KM
Prema navedenom nakon provedenog postupka ispravke računskih grešaka u skladu sa jedinačnim cijenama u ponudama "HORTICAL" d.o.o. Konjic i žalitelja mjenjaju se ukupne cijene ponuda a samim time i rang lista ponuđača, pa molimo da ugovorni organ usvoji žalbeni navod, poništi nezakonitu odluku i u ponovljenom postupku prije ocjene izvrši zakonski obaveznu ispravku računskih grešaka.

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi da Naime, komisija za javnu nabavku je izvršila detaljan pregled dostavljenih ponuda, uključujući Obrazac za cijenu ponude - Aneks 3, te je analizirala način iskazivanja cijena i međusobnu povezanost svih kolona (Površina m2, Količina usluge, Jedinična cijena i Ukupna cijena).
Tom prilikom je utvrđeno da se u konkretnom slučaju ne radi o računskim greškama u smislu člana 17. Uputstva, već o različitom, ali jasno primijenjenom načinu formiranja ukupne cijene.
Naime, iz same ponude ponuđača „HORTICAL" d.o.o. Konjic proizilazi da kolona Površina (m2) predstavlja kvantitativni element obima usluge, dok kolona Količina usluge označava broj izvršenja usluge, a kolona Jedinična cijena cijenu po jedinici mjere.
Ukupna cijena po stavkama formirana je množenjem navedenih elemenata, odnosno: Površina * Količina * Jedinična cijena,pri čemu je ovakav način obračuna primijenjen dosljedno kroz sve stavke u ponudi.
S obzirom na to da nije utvrđeno postojanje aritmetičkih grešaka u smislu pogrešnog sabiranja ili množenja unutar jedne metodologije, već je riječ o interno konzistentnom modelu obračuna, ugovorni organ nije imao osnov za primjenu instituta ispravke računskih grešaka.
Dodatno, ugovorni organ ističe da bi intervencija u smislu izmjene načina obračuna ukupne cijene predstavljala nedopušteno zadiranje u strukturu i sadržaj ponude, što nije dozvoljeno u postupku pregleda i ocjene ponuda.
U odnosu na navode žalitelja da je i u njegovoj ponudi sadržana računska greška, ugovorni organ ističe da komisija nije mogla utvrditi postojanje takve greške na način kako to žalitelj naknadno navodi.
Iz dostavljene ponude žalitelja nije bilo moguće nedvosmisleno zaključiti da postoji greška koja bi se mogla tretirati kao računska greška u smislu relevantnih propisa. Naprotiv, ovakvi navodi ukazuju na pokušaj naknadne reinterpretacije vlastite ponude s ciljem izmjene ponuđene cijene, što nije dopušteno nakon isteka roka za dostavu ponuda.
Ugovorni organ naglašava da je ponuđač isključivo odgovoran za sadržaj svoje ponude,

uključujući tačnost iskazanih cijena, te da eventualne naknadne korekcije ne mogu imati pravno dejstvo.

Uvidom u predmetnu tendersku dokumentaciju ovaj organ je utvrdio da je:

OBRAZAC ZA CIJENU PONUDE ANEX 3.
JN: 50/02/26 USLUGE KOŠENJA I UREĐENJA DVORIŠTA VRTIĆA

r.b.	Opis	Površina m2	Količina usluga	Jedinična cijena po jednoj usluzi bez PDV-a	Ukupna cijena bez PDV-a
1.	Košenje trave vrtića Biseri, sa odvozom otpada, ul. Očaktanum br.70, Stari grad	200	3		
2.	Košenje trave vrtića Trešnjica sa odvozom otpada ul. Feriza Merzuka bb, Vogošća	500	3		
3.	Košenje trave vrtića Vjeverica, sa odvozom otpada Trg međunarodnog prijateljstva 4, Novi grad	400	3		
4.	Košenje trave vrtića Slavuj, sa odvozom otpada, ul.Josipa Vancaša 25, Stari grad	200	3		
5.	Košenje trave vrtića Skenderija, sa odvozom otpada ul. Skenderija br.20 Centar	200	3		
6.	Košenje trave vrtića Kekec, sa odvozom otpada, ul Ferde Hauptmana br.36, Novo Sarajevo	800	3		
7.	Košenje trave vrtića Mašnica, sa odvozom otpada, ul. Kemala Kapetanovića br.30, Novo Sarajevo	300	3		
8.	Košenje trave vrtića Košuta, sa odvozom otpada, Aleja lipa br.49, Novo Sarajevo	800	3		
9.	Košenje trave vrtića Lastavica sa odvozom otpada , ul Gradačačka 145, Novi Grad	600	3		
10.	Košenje trave vrtića Dunje sa odvozom otpada, ul. Brčanska bb, Novi grad	700	3		
11.	Košenje trave vrtića Labudovi sa odvozom	700	3		

	otpada, ul. Prvomajska 41, Novi grad				
12.	Košenje trave vrtića Šareni voz, sa odvozom otpada, ul. Odobašina 10, Centar	**500**	**3**		
13.	Košenje trave vrtića Radost , sa odvozom otpada, ul. A. Bojovića bb Hrasnica	**1100**	**3**		
14.	Košenje trave vrtića Lužani, sa odvozom otpada, ul. Karima Zaimovića br.4, Ilidža	**500**	**3**		
15.	Košenje trave vrtića Ribica , sa odvozom otpada ul. Igmanska br.3, Hadžići	**600**	**3**		
16.	Košenje trave vrtića Ljiljani, sa odvozom otpada, ul.Omladinska 12, Vogošća	**900**	**3**		
17.	Krčenje šiblja	**300**	**paušal**		
	UKUPNO BEZ PDV-a:				
	POPUST:				
	UKUPNO SA POPUSTOM BEZ PDV-A:				

Napomena:

1. Cijene moraju biti izražene u KM. Za svaku stavku u ponudi mora se navesti cijena.
2. Cijena ponude se iskazuje bez PDV-a i sadrži sve naknade koje ugovorni organ treba platiti dobavljaču. Ugovorni organ ne smije imati nikakve dodatne troškove osim onih koji su navedeni u ovom obrascu.
3. U slučaju razlika između jediničnih cijena i ukupnog iznosa, ispravka će se izvršiti u skladu sa jediničnim cijenama.
4. Jedinična cijena stavke se ne smatra računskom greškom, odnosno ne može se ispravljati.
5. Ovaj obrazac za cijenu ponude je jedna od mogućih opcija.
6. **Nadzor nad izvršenjem usluge vršit će odgovorni odgajatelji vrtića u kojem se usluga izvršava**, a koji svojim potpisom na radnom nalogu vrše prijem i potvrđuju kvalitet izvršenih usluga

Datum:_____
Potpis i pečat ponuđača:_____

Ovaj organ upućuje na odredbe člana 17. stav 1. do 6. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda ("Službeniglasnik BiH broj; 90/14; 20/15) koji propisuje:
„ Ugovorni organ je obavezan provjeriti računsku ispravnost ponude.
Kada izračuni vezani za pojedinačne stavke iz obrasca za cijenu ponude ili cijena ponude bez poreza na dodatnu vrijednost navedeni u ispunjenom obrascu za cijenu ponude u ponudi ne odgovaraju metodologiji definisanoj u članu 5. ovog uputstva, ugovorni organ ih ispravlja u skladu sa metodologijom iz člana 5. ovog uputstva.
Ugovorni organ ispravlja i druge računske greške u obrascu za cijenu ponude i obrascu ponude.

Kada cijena ponude bez poreza na dodatnu vrijednost izražena u obrascu za cijenu ponude ne odgovara cijeni ponude bez poreza na dodatnu vrijednost izraženoj u obrascu ponude, važi cijena ponude bez poreza na dodatnu vrijednost izražena u obrascu za cijenu ponude. (5)
U zahtjevu za prihvatanje ispravke računske greške u smislu st (2) i (3) ovoga člana koji ugovorni organ obvezno mora tražiti, označava se koji dio ponude je ispravljen kao i nova cijena ponude proizašla nakon ispravke. Jedinična cijena stavke se ne smatra računskom greškom, odnosno ne može se ispravljati.
Odgovor ponuđača na zahtjev za prihvatanje ispravke računske greške u smislu st (2) i (3) ovoga člana sastavni je dio zapisnika iz čl. 19. i 20. ovog uputstva."

Uvidom u ponudu osporavanog ponuđača "HORTICAL" d.o.o. Konjic ovaj organ je utvrdio da je u koloni Jedinačna cijena po jednoj uslugi bez PDV-a za pozicije od 1.-16. ponudio istu jedinačnu cijenu po jednoj uslugi bez PDV-a (0,37 KM).
Dalje ponuđač "HORTICAL" d.o.o. Konjic je za 17. poziciju u tabeli (krčenje šiblja) ponudio jedinačnu cijenu po jednoj uslugi bez PDV-a 0,65 KM.
Sve cijene je pravilno pomnožio sa površinom i količinom usluga te dobio pravilne izračune.

Razmatrajući žalbeni navod ovaj organ je nesporno je da je tačkom Aneksa 3 – Obrazac za cijenu ponude propisana tabela koja sadrži kolone: „Površina m2", „Količina usluga", „Jedinična cijena po jednoj usluzi bez PDV-a" i „Ukupna cijena bez PDV-a", kao i napomena da će se u slučaju razlike između jediničnih cijena i ukupnog iznosa ispravka vršiti u skladu sa jediničnim cijenama. Također je nesporno da je ugovorni organ bio obavezan izvršiti provjeru računske ispravnosti ponuda u skladu sa članom 17. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.
Međutim, u konkretnom slučaju ovaj organ nalazi da se ne radi o računskim greškama u smislu citirane odredbe člana 17. Uputstva, ***već o različitom načinu formiranja jediničnih i ukupnih cijena od strane ponuđača.***
Naime, pregledom obrasca za cijenu ponude izabranog ponuđača „HORTICAL" d.o.o. Konjic utvrđeno je da je ponuđač ukupne cijene po svakoj stavci ***dosljedno obračunao množenjem površine izražene u m2, količine usluga i jedinične cijene.*** Takav obračun je proveden na identičan način za sve pozicije obrasca, uključujući i poziciju broj 17. Iz sadržaja same tabele proizilazi da kolona „Površina m2" predstavlja kvantitativni element obima usluge, dok kolona „Količina usluga" označava broj izvršenja usluga, pa ukupna cijena nije nužno morala predstavljati isključivo proizvod količine usluga i jedinične cijene, kako to žalitelj tumači u žalbi.
Dalje, ovaj organ nalazi da iz tenderske dokumentacije nije izričito propisana metodologija prema kojoj bi se ukupna cijena dobijala isključivo množenjem količine usluga i jedinične cijene, bez uzimanja u obzir površine izražene u m2. Naprotiv, sama struktura obrasca za cijenu ponude upućuje da je površina relevantan element za obračun cijene predmetnih usluga košenja i uređenja dvorišta. Shodno navedenom, obračun koji je izvršio izabrani ponuđač ne predstavlja aritmetičku grešku nastalu pogrešnim množenjem ili sabiranjem unutar primijenjene metodologije obračuna, nego predstavlja način formiranja cijene koji je ponuđač dosljedno primijenio kroz cijelu ponudu. U takvoj situaciji i ovaj organ konstatuje da ugovorni organ nije imao zakonski osnov da vrši intervenciju u ponudi kroz institut ispravke računskih grešaka, jer bi takva intervencija faktički značila izmjenu metodologije obračuna ponuđene cijene i sadržaja same ponude.

U odnosu na navode žalitelja da je i u njegovoj ponudi postojala računska greška koju je trebalo ispraviti, ovaj organ ističe da se isti zaključak odnosi i na predmetnu ponudu žalitelja. Naime, ukoliko je žalitelj prilikom formiranja ukupne cijene za poziciju 17. primijenio obračun množenjem površine i jedinične cijene, tada se ni u tom slučaju ne radi o računskoj grešci u smislu člana 17. Uputstva, nego o načinu obračuna cijene koji je ponuđač sam primijenio u svojoj ponudi. Naknadno drugačije tumačenje vlastite metodologije obračuna od strane žalitelja ne može predstavljati osnov za izmjenu ponuđene cijene nakon otvaranja ponuda. Pri tome ovaj organ posebno ukazuje da institut ispravke računskih grešaka podrazumijeva isključivo otklanjanje očiglednih aritmetičkih nepravilnosti u već jasno definisanoj metodologiji obračuna, ali ne omogućava izmjenu ili redefinisanje same strukture ponuđene cijene ili načina njenog formiranja. Slijedom svega navedenog, ovaj organ nalazi da ugovorni organ nije povrijedio odredbe Zakona o javnim nabavkama niti člana 17. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda kada nije proveo postupak ispravke računskih grešaka u ponudama žalitelja i izabranog ponuđača, zbog čega je predmetni žalbeni navod ocijenjen kao ***neosnovan.***

U drugom žalbenom navodu Žalitelj osporava neprihvatljivost ponude ponuđača "GREENUP" d.o.o. Hadžići jer u dostavljenoj ponudi nije dostavio dokaz kako je traženo, jer na strana 14-17. ponude kao dokaz sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti dostavio Rješenje o izmjenama podataka broj: 065-0-RegZ-24-000551 od 23.04.2024. godine.
Dakle, ponuđač u ponudi nije dostavio dokaz u formi i sadržaju kako je propisano tenderskom dokumentacijom jer nije dostavio aktuelni izvod iz sudskog registra iz kojeg vidljivo da je ponuđač registrovan za obavljanje djelatnosti koja je predmet ove nabavke u vrijeem nabavke. Svrha

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi da je tenderskom dokumentacijom propisano da ponuđač može dostaviti:

- aktuelni izvod iz sudskog registra, ili
- izjavu/potvrdu nadležnog organa.

Iz navedene formulacije jasno proizilazi da dokazivanje nije ograničeno isključivo na jedan dokument. Ponuđač „GREENUP" d.o.o. dostavio je rješenje nadležnog suda o izmjenama podataka u sudskom registru, koje:

- predstavlja akt izdat od strane nadležnog organa,
- sadrži relevantne podatke o registraciji,
- potvrđuje obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke.

Ugovorni organ je izvršio uvid u navedeni dokument i utvrdio da isti sadrži sve bitne elemente za dokazivanje ispunjenosti uslova, te ga je pravilno cijenio kao prihvatljiv dokaz.
Navodi žalitelja u ovom dijelu su formalistički i ne dovode u pitanje suštinsku činjenicu da je sposobnost ponuđača nesporno dokazana.

U tački 2. tenderske dokumentacije je propisano sljedeće:
2. Sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti – u smislu člana 46 Zakona:
Uslovi:
Da bi učestvovao u konkretnom postupku javne nabavke, ponuđač mora zadovoljavati sljedeći uslov sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti i to:
a) da je registrovan za obavljanje djelatnosti koja je predmet ove nabavke;

Dokazi:
Ponuđač je dužan dostaviti sljedeće dokaze:
***- za ponuđače iz BIH**: Ponuđač u svrhu dokaza o ispunjavanju uslova iz člana 46. Zakona dužan je dostaviti Aktuelni izvod iz sudskog registra ili izjavu/potvrdu nadležnog organa iz koje se vidi da je ponuđač registrovan za obavljanje djelatnosti koja je predmet ove nabavke.*
***- za ponuđače čije je sjedište izvan BIH**: odgovarajući dokument koji odgovara zahtjevu iz člana 46. Zakona, a koji je izdat od nadležnog organa, sve prema važećim propisima zemlje sjedišta ponuđača/zemlje u kojoj je registriran ponuđač.*
Navedeni dokazi sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti iz ove tačke TD se dostavljaju kao ovjerena kopija originala.
U slučaju da se u ponudi ne dostave navedeni dokazi sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti iz ove tačke TD ili se ne dostave na način kako je naprijed traženo, ponuđač će biti isključen iz daljeg učešća zbog neispunjavanja navedenih uslova za kvalifikaciju.

Uvidom u ponudu ponuđača "GREENUP" d.o.o. Hadžići ovaj organ je utvrdio da je u istoj dostavio dokaz sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti u vidu Rješenja o izmjenama podataka broj: 065-0-RegZ-24-000551 od 23.04.2024. godine, u kome su navedena i šifra djelatnosti koje su u vezi sa predmetnom nabavkom.

Razmatrajući navode žalbe, izjašnjenja ugovornog organa, tenderske dokumentacije i izvršenog uvida u ponudu ponuđača „GREENUP" d.o.o. Hadžići, ovaj organ je predmetni žalbeni navod ocijenio kao ***neosnovan.***
Naime, tačkom 2. tenderske dokumentacije, koja se odnosi na sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti u smislu člana 46. Zakona o javnim nabavkama, propisano je da je ponuđač dužan dostaviti „aktuelni izvod iz sudskog registra ili izjavu/potvrdu nadležnog organa iz koje se vidi da je ponuđač registrovan za obavljanje djelatnosti koja je predmet ove nabavke".
Dakle, ugovorni organ je tenderskom dokumentacijom predvidio alternativne načine dokazivanja predmetnog uslova, odnosno nije zahtijevao isključivo dostavljanje aktuelnog izvoda iz sudskog registra.
Uvidom u ponudu ponuđača „GREENUP" d.o.o. Hadžići utvrđeno je da je isti dostavio Rješenje o izmjenama podataka broj: 065-0-RegZ-24-000551 od 23.04.2024. godine, izdato od strane nadležnog registarskog suda, iz kojeg su vidljivi registrovani podaci privrednog društva, uključujući i šifre djelatnosti koje se odnose na predmet nabavke.
Ovaj organ nalazi da predmetno rješenje predstavlja akt nadležnog organa kojim se potvrđuju podaci upisani u sudski registar, te da isto po svom sadržaju predstavlja odgovarajući dokaz o registraciji za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke. Pri tome, odlučna činjenica nije formalni naziv dokumenta, ***nego da li iz dostavljenog akta proizilazi da je ponuđač registrovan za obavljanje predmetne djelatnosti, što je u konkretnom slučaju nesporno utvrđeno.***
Kako je ponuđač „GREENUP" d.o.o. Hadžići dostavio dokument izdat od nadležnog organa iz kojeg je vidljivo da je registrovan za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke, ovaj organ nalazi da je isti dokazao ispunjenost uslova iz člana 46. Zakona o javnim nabavkama na način propisan tenderskom dokumentacijom.Slijedom navedenog, ovaj organ nalazi da ugovorni organ nije povrijedio odredbe Zakona o javnim nabavkama kada je ponudu ponuđača „GREENUP" d.o.o. Hadžići ocijenio prihvatljivom u pogledu sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti, zbog čega je predmetni žalbeni navod ocijenjen kao ***neosnovan.***

Na osnovu svega utvrđenog, ovaj organ konstatuje da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe neosnovani, zbog čega se žalba odbija.

Odlučujući o zahtjevu za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, a imajući u vidu da je neosnovana žalba, na osnovu člana 108. stav (6) ZJN, odbija se zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 750,00KM, kao i pripadajuća taksa. Odbija se, također, zahtjev punomoćnika/odvjetnika žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe u iznosu od 812,50 KM sa PVD-om, zbog neosnovanosti žalbe.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, na osnovu člana 93. stav (8), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku: *Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.*

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Mirjana Antunović, dipl.pravnik

Dostaviti:
- Ali &Vis d.o.o. Kreševo, zastupan po pun. Kadrić Remzija, odvjetniku iz Sarajeva
- JAVNA USTANOVA "DJECA SARAJEVA"
- GREENUP d.o.o Hadžići
- HORTICAL d.o.o Konjic
- a/a